

ПРОТОКОЛ № 21
засідання Координаційної ради
з питань бюджету участі

18 жовтня 2018 року
18:00 год.

У засіданні взяли участь: міський голова Сухомлин С.І., секретар міської ради Чиж Н.М., депутати міської та обласної рад, представники громадськості, автори проектів, представники ЗМІ та члени Координаційної ради з питань бюджету участі: 8 членів - від громадськості: Бондарчук О.О., Намесник С.М., Ожегова Н.Ф., Петренко Ю.Б., Рафальська О.П., Рошко О.І., Шевчук Г.О, Шелестюк А.М.; від виконавчих органів міської ради: Приходченко О.В. та Черниш Є.М.

Головуючий на засіданні: голова Координаційної ради Шелестюк А.М.

Секретар засідання: начальник управління по зв'язках з громадськістю міської ради Ахмедова О.В.

Порядок денний

1. Розгляд апеляційних заяв/ скарг.
2. Затвердження переліку проектів, рекомендованих до реалізації в 2019 року в рамках проекту бюджету участі.
3. Різне.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що сьогодні ключове засідання Координаційної ради, сьогодні основна задача, - це розгляд апеляційних заяв, їх є п'ять, результатом цього розгляду має бути вже визначена рекомендація на реалізацію певних проектів, які можуть бути реалізовані в 2019 році. Поставив на голосування порядок денний в заданій формі.

Голосували за порядок денний одногосно всі присутні члени Координаційної ради.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., яка звернулась до Координаційної ради та присутніх та закликала до справедливості та чесності, кожна людина, яка має право голосу в Координаційній раді була чесна сама до себе насамперед і виносила рішення, які будуть справедливі для нашої громади, - це є пріоритет. Наголосила, що є п'ять апеляційних скарг, Координаційна рада буде затверджувати голоси та робити пропозиції, але кінцеве рішення є за міським головою.

Слухали: міського голову Сухомлина С.І., який наголосив, що основна мета бюджету участі – це залучення громади до прийняття рішень. Тому членами Координаційної ради з правом ухвального голосу є представники громадськості. Для нас головне – прозорість у прийнятті рішень. Саме представникам громадськості вирішувати як має бути розподілено громадський бюджет цього року.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., яка повідомила присутніх, що надійшла відповідь від Фонду Східна Європа, де зазначено, що 1068 голосів були проголосовані

людьми, які не мають житомирської прописки, що суперечить Положенню про бюджет участі. Так, це є проблема недосконалості розробників сайту, але це так само є несправедливі голоси.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що відносно тих голосів, що незареєстровані в місті Житомирі, якраз подана апеляційна заява автора проекту №66 Козловця М.М., в якій автор просить розглянути апеляційну заяву та організувати перевірку із залученням зацікавлених сторін та належних експертів щодо порушень вимог вищезазначеного Положення під час загальноміського голосування за проекти бюджету участі.

Слухали: слухали члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, що потрібно повністю зачитувати апеляційні заяви, які надійшли на розгляд.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що з Фонду Східна Європа отримані дані, що 1068 голосів віддали особи, які не зареєстровані в місті Житомирі, з них – 46 осіб – взагалі не можливо визначити місце реєстрації. Але це знов таки є порушення Положення про бюджет участі. Запропонував всім членам Координаційної ради проаналізувати надані таблиці та на підставі наданих голосів зняти голоси осіб, які не зареєстровані в місті Житомирі.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який наголосив, що 46 голосів, в яких не вказане місце реєстрації, це помилка не системи громадський бюджет, а банківської системи Приватбанку.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., яка наголосила, що зараз говоримо про загальну проблематику, 1068 голосів - були віддані людьми, які не прописані в місті Житомирі, Координаційна рада має прийняти рішення, що роботи з цими голосами.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зазначив, що з 1068 голосів, все таки 46 голосів може бути помилково зазначені, тому що в них не визначено, де саме людина зареєстрована.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який зазначив, що всі голоси, які проголосовані з порушенням потрібно виключати. По друге, виникає безліч запитань по проектам, де віддано понад 60, 70, 100 голосів онлайн, складається враження, що хтось знав про цю проблему та системно затягував студентів, щоб голосували з порушенням. Це не випадкові голоси, а системне порушення. Потрібно прискіпливо віднестися до тих проектів, де максимально були збільшенні голоси. Також наголосив, що в апеляційній заяві зазначається, що є свідчення студентів про численні порушення, - потрібно це аргументувати.

Запропонував, проаналізувати списки з голосами, пов'язати їх з переліком і підняти питання разом з депутатами, щодо зняття проект з порушеннями від подальших «перегонів».

Слухали: міського голову Сухомлина С.І., який наголосив, що на жаль, у депутатів не має повноважень знімати проекти. Наголосив, що Координаційна рада носить рекомендаційний характер, але мають визначитись самі, тобто заявити про свою позицію, а потім тільки виходити до міського голови, депутатів і т.д.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який наголосив, що це голосування стало дуже скандальним. Звернувся до всіх авторів, які напевно вбачаються в цьому корупційну складову, краще ці 15 млн. грн. спрямувати на й один якийсь проект, можливо це б було краще. Але на сьогоднішній день є проблема.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка наголосила, дивлячись на ці списки, про системне порушення говорити не можна, тому що голоси віддані різні. Це може свідчити про одне, не було зловживань, можливо людина поміняла місце проживання і не внесли зміни в банку. Також зазначила, що немає жодної заяви, кого фізично заставили проголосувати. Голоси студентів, які були зняти 3.10.2018 року, після цього їм була надана можливість прийти і проголосувати знову.

Слухали: міського голову Сухомлина С.І., який зазначив, скільки можна говорити про те, чи вплинули ці голоси чи ні. Може хтось скаже, за останні десь 15 років існування України, під час виборів президентських, у Верховну раду, когось посадили за підкуп виборців і за «каруселі»? Навіть якщо це було 10 чоловік, говоримо про довіру, а не про те, що доцільно чи недоцільно. Наголосив, щоб на даний момент Координаційна рада розібралась і виробила свою точку зору, тому що якщо прийдуть студенти, значить Координаційна рада щось не доопрацювала і в тому самому голосуванні.

Слухали: автора проекту №66 Козловця М.М., який наголосив, що час покаже як воно було насправді, а членам Координаційної ради побажав бути чесним, в першу чергу перед самими собою.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка звернулась до автора Козловця М.М., чи сам він не порушив Положення про бюджет участі, тому що згідно пункту 12.3 автор не може голосувати за свій проект.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка звернулась до Козловця М.М., про те, що в апеляційній заяві він звернувся до Петренко Ю.Б., чому вона не повідомила про конфлікт інтересів.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка повідомила, що її обрала громада міста, вона активна мешканка міста, автор минулих років, активно приймає участі, жодного засідання не пропустила, і ще вона не посадова особа, тому Козловець М.М. не має права звинувачувати її в корупції.

Слухали: автора проекту №66 Козловця М.М., який наголосив, що Петренко Ю.Б., всім відомо якого депутата являється помічником. А так, як від даного депутата було представлено чотири проекти, то тут і виходить конфлікт інтересів.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка наголосила, що вона не партійна людина, і тому вона не відстоювала партійні інтереси, як написано в апеляційній заяві.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який наголосив, що кожен має своє бачення проектів, як член Координаційної ради також підтримував проекти, агітував за них, ні одного проекту сам не подавав. На сьогоднішній день, в Координаційній раді ніхто не намагався протягнути якийсь проект і цьому є гарне підтвердження, коли член Координаційної ради Петренко Ю.Б. проголосувала «за» зняття голосів проектів на

засідання від 03.10.2018 року. І це є підтвердження того, що вона не лобіює жоден проект.

Слухали: депутата обласної ради Кропивницького В.М., який наголосив, що кожне зібрання має керуватися Положенням. Що стосується реплік з даної позивної заяви, перекручування фактів, не хоче, і щоб не було упередженого ставлення з боку посадовців. Також зауважив, щоб не керувалися емоціями, а прийняли справедливе рішення.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., яка наголосила, що з першого дня голосування дотримувалась справедливості. Щодо фактів порушень студентами, як сказав міський голова, студенти приходили до нього і говорили, - чому їх змушують голосувати? Наголосила, що повинні бути чесні перегони, також зазначила, що сьогодні тут ніхто не рахується з думкою тих авторів, які залишилися «за бортом». Давайте будемо чесними, сьогодні найбільшу кількість голосів набрали проекти депутатів, але у нас є громада міста і заявляли, що єдиний інструмент який надає влада міста в проекті бюджет участі, - це кошти, все інше вирішує громада міста.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка зауважила, що не було оприлюднене сьогоднішнє засідання на загальний доступ для всієї громадськості.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., яка зауважила, що на попередньому засіданні Координаційної ради було зазначено, що слідує засідання буде після подачі апеляційних заяв, тобто на 5-ий день, але ця інформація не впливає на результати голосування, які відбулися з порушеннями.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зауважив по апеляційній заяві Козловця М.М., по першому питанню не має ніяких заперечень, - всі голоси, які отримали від Фонду Східної Європи знімаємо. По електронній системі інформація є і висловив свою думку, що ці голоси мають бути видалені.

Щодо зауваження по Петренко Ю.Б., Шелестюк А.М., заявив офіційно, що жодного лобіювання по проектам не було.

Слухали: директор юридичного департаменту Черниш Є.М., який зазначив, щодо доводів апеляційної заяви, які зараз прозвучали заявив, що не залежно від того, які проекти він підтримував і які має відносини з Петренко Ю.Б. та Козловцем М.М., це можна тлумачити з чинного законодавства та діючого Положення про бюджет участі. Положення дозволяє вирішувати спірні питання в тому, числі щодо результатів голосування, відносно можливого конфлікту інтересів членів Координаційної ради, тим же Положенням прийняте чітке рішення щодо формування Координаційної ради, остаточне рішення про склад Координаційної ради приймається міським головою, тому Координаційна рада жодним чином не може вирішувати про виключення члена з Координаційної ради. По друге, дійсно Законом України «Про запобігання корупції» не поширюється на осіб, які не є посадовими особами, тому ці доводи є фактично безпідставними. Єдине, що дозволяє Положення про бюджет участі – це рекомендувати Координаційній раді міському голові виключити члена Координаційної ради у разі пропуску трьох засідань підряд. Тим більше пов'язувати діяльність члена Координаційної ради з депутатом, який згідно Положення не може бути автором проекту – це теж є не логічним. Щодо зняття голосів відданих через електронну систему голосування, які не зареєстровані в місті Житомирі – це неможливо Положенням

передбачити всі варіанти недобросовісної поведінки будь-яких учасників цих відносин, це питання залишається на розсуд Координаційної ради.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., конкретизував свою позицію, що не проти зняття незаконно проголосованих голосів, в першу чергу потрібно звернути увагу на те, що вони теж можуть бути помилкові, голоси віддані, а в них взагалі не зазначене в банку місце прописки. І тоді коли ми надамо можливість підтвердити ці голоси, ми маємо право прийняти рішення про зняття голосів. Наголосив, що він за те, щоб прийняти помірковане рішення і надати можливість Координаційній раді більш ретельніше вивчити всі матеріали. Зараз багато матеріалів, особливо скарг, які ми побачили вже на самому засіданні, а з ними потрібно добре ознайомитись.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка наголосила, коли під час голосування віддавала свій голос авторизувавшись через Приват24, банк надав не достовірну інформацію. Чому саме з таких помилок повинні страждати автори проектів та громадяни, які голосували, через збої в системі.

Слухали: секретаря міської ради Чиж Н.М., наголосила, що сьогодні ми говоримо про ту проблему, яка створилася з онлайн голосуванням та адміністративний вплив.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка наголосила, чому зі збоїв в програмному забезпеченні, яку надали як програму в тестовому режимі, члени Координаційної ради повинні знімати голоси.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який наголосив, що Фонд Східна Європа не несе відповідальність за ті помилки, які були під час голосування, це проблема Приватбанку, де не вказані повністю дані про місце реєстрації. Тому є два шляхи, зняти ті, голоси, які з порушенням, або визнати все онлайн голосування недійсним. Ще наголосив, що з однієї IP-адреси можна проголосувати декілька разів. Було б доречним визначити з яких IP-адреси були створенні «каруселі» і заблокувати всі голоси, які йшли з однієї IP-адреси, тоді буде справедливо.

Слухали: автора проекту №28 Сорокопуда М.В., який зазначив, що як можна знімати голоси з проектів, а саме як можна розділити голоси і визначити, який голос відданий законно, а який ні.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка ще раз звернулась до колег бути об'єктивними, з метою захисту автора, не позбавляти ті голоси, які вже були визначені онлайн голосуванням залишити в тому вигляді, як є.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зазначив, якщо зараз ми відмінимо ті голоси, начебто не житомирські, тоді тільки один проект випаде з переможців, це №88, інші залишаються на своїх місцях. Але зауважив, зараз така цифра як 103 начебто не зареєстрованих, тоді де є гарантія, що в декілька голосів, все такі зареєстровані.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що маємо зараз перевірити всі проекти, а саме 1068 голосів, питання не в тому, що це порушення автора, де хто з людей не знав, що це порушення Положення про бюджет участі, маємо враховувати, що в Положенні прописано. На жаль, було дуже багато спірних питань, які

не прописані в Положенні, але на даному етапі повинні дотримуватись всіх норм Положення про бюджет участі.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., наголосив, що запропонував надати можливість авторам, які бажають перевірити свої голоси, прийти з паспортом з місцевою пропискою і перевірити свій голос.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка звернула увагу ще раз на апеляційну заяву Козловця М.М., який просить виявити вищезазначених голосів і відмінити дані голоси. Чи можливо таке зробити? Не можливо зараз прийняти рішення, якщо не бачимо, хто саме голосував та з якими порушеннями. Тому зараз не можемо прийняти рішення про зняття онлайн голосування із зазначеними цифрами.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який застеріг, що при голосуванні онлайн були порушення згідно Положення, цей факт виявлений, зараз маємо два варіанти, або піднімати питання про зняття тих голосів, які були проголосовані з порушенням, або фіксувати, що онлайн голосування не спрацювало і його ж відмінити. Маємо визначити були порушення чи ні, ще є третє порушення, що не врахування ІР-адресів дало можливість маніпулювати у ВНЗ.

Також наголосив, щоб звернутися до Фонду Східна Європа, чи можуть вони надати по яким ІР-адресів було проведене голосування.

Слухали: депутата обласної ради Кропивницького В.М., який звернувся до юридичного департаменту, чи порушив студент Положення про бюджет участі голосуючі онлайн або офлайн.

Слухали: директора юридичного департаменту Черниша Є.М., який зачитав розділ 12 Положення про бюджет участі, де не зазначено окремо про онлайн та офлайн голосування.

Слухали: депутата міської ради Величка О.Ю., який зазначив, що міський голова та секретар міської ради говорять про те, що голосування можливо буде скасовано, це жахливо, це створює враження для житомирян, що вони голосують, а одна людини може все відмінити. З приводу того, щоб відмінити 1068 голосів, абсолютно проти цього, тому ще є більше житомирян, які взагалі не змогли проголосувати.

Слухали: автора проекту №56 Радченка Б.П., який наголосив, що департамент освіти, направив лист навчальним закладам міста, де наголошував за які проекти голосувати.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який озвучив пропозиції, -

1. Зняти всі голоси онлайн;
2. Зняти кількісні голоси відповідно до списку Фонду Східна Європа;
3. Не знімати жодних голосів онлайн та офлайн.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який запропонував четверту пропозицію, - надати можливість людям підтвердити свої голоси, і тільки після того, як людини підтвердить свої голоси вже знімати цю різницю.

Але якщо кожні з трьох питань не набере достатньої підтримки для голосування, тоді це питання я поставлю на голосування.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, щоб не знімати голоси, тому що не має механізму перевірки голосів, достовірності отримання інформації тих, які будуть зняті, а потім будуть повторно повідомленні, що знову можуть проголосувати.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який зазначив, тоді є інструмент маніпуляції на голосуванні, є факти, тоді якщо ми не можемо перевірити що зняли, ми повинні визнати, що були моменти порушення голосування. Тоді ми знімаємо одні голоси, або визнаємо, що не можемо перевірити, але є моменти коли маніпулюють, і зняти всі голоси.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зняв свою пропозицію.

Слухали: члена Координаційної ради Ожегову Н.Ф., яка внесла свою пропозицію на голосування, а саме: зняття всіх голосів, як офлайн так і онлайн.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який зазначив, що на сьогоднішній день не бачить маніпуляцій, так як студенти приходили, але на самому місці голосування вони самі підходили до комп'ютера і вони могли за будь-який проект голосувати, тому говорити про те, що визначити офлайн голосування не дійним, він про ти цього. Або визначаємо і знімаємо 1068 голосів, як голоси що порушили Положення, або визнаємо, що були порушення онлайн голосуванні і знімаємо всі голоси з онлайн голосування.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зазначила, так як інформація про осіб, які голосували з порушеннями відсутня, повинні дотримуватися все таки того, що не можемо знімати голосування, яке відбулося. Також зауважила, що стоїть на боці авторів, так як не досконале Положення і авторам важко добитися правди. Тому ми не маємо право всліпу знімати голоси, навіть ставити це питання на голосування. Не знімати голоси, залиши все так як було затверджено на засіданні 12 жовтня.

Слухали: члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка наголосила, що Координаційна рада не має повноваження, не має право вирішувати долю громадян. Внесла свою пропозицію не створювати конфлікти і залишити всі ті голоси, які зараз є.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., наголосив, що кожен член Координаційної ради може вносити свої пропозиції на голосування, запропонував поставити на голосування всі чотири озвучені пропозиції і нехай громада подивиться хто, як голосує. Зауважив, щоб рішення було прийняте, потрібно 6 голосів від членів Координаційної ради.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який ще раз зачитав всі надані пропозиції, які потрібно поставити на голосування:

1. Зняти всі голоси онлайн.
2. Зняти голоси онлайн відповідно списку Фонду Східна Європа.
3. Не знімати жодних голосів.
4. Зняти всі голоси онлайн та офлайн.

Слухали: члена Координаційної ради Рошка О.І., який зняв свою пропозицію щодо того, щоб зняти всі голоси онлайн.

Тоді потрібно буде оприлюднити всі списки голосуючих по проектам, але без місця проживання.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування питання, - Зняти голоси онлайн відповідно списку Фонду Східна Європа.

Голосували: «За» - 3, «Утримались» - 3, «Проти» - 2.
Рішення не прийнято.

Слухали: члена Координаційної ради Бондарчук О.О., який вніс пропозицію, відкласти голосування з приводу зняття або не зняття голосів онлайн до моменту оприлюднення додатку 2 лист від 11.10.2018 року.

Рошко О.І. вийшов із зали

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування питання, - Не знімати жодних голосів.

Голосували: «За» - 3, «Утримались» - 2, «Проти» - 2.
Рішення не прийнято.

Рошко О.І. зайшов до зали

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування питання, - Не знімати голоси онлайн та офлайн.

Голосували: «За» - 1, «Проти» - 7.
Рішення не прийнято.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що жодна пропозиція не підтримана, тому діє попереднє рішення Координаційної ради, а саме рейтингове голосування.

Запропонував створити робочу групу по аналізу списків з поіменним голосування.

Рошко О.І. покинув засідання Координаційної ради

Слухали: члена Координаційної ради Шелестюка А.М., який зачитав всі подані апеляційні заяви, де вказані порушення по голосуванню.

На всі апеляційні заяви надали аргументовані відповіді.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., наголосив на підставі обговорень, дебатів, не змінюється порядок рейтингового голосування.

Слухали: члена Координаційної ради Рафальська О.П., яка наголосила, так як затверджене рішення по рейтинговому голосуванню, то рішення щодо самого голосування не прийнято, маємо надати рекомендації міському голові.

Слухали: директора юридичного департаменту Черниша Є.М., який запропонував звернутися до попереднього рішення Координаційної ради від 12 жовтня 2018 року з формулюванням щодо того, що остаточні результати голосування затверджуються міським головою на основі рекомендацій Координаційної ради після розгляду всіх апеляційних заяв. Тобто рішення Координаційна рада все таки має прийняти, яке буде брати до уваги міський голова.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зазначив, що після розгляду апеляційних скарг прийшли до висновку, що апеляційні заяви ніяк не вплинули на попереднє рішення Координаційної ради. Тому після розгляду всіх апеляційних заяв членами Координаційної ради надаємо рекомендації міському голові попередній перелік рейтингового голосування.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., запропонував все таки затвердити перелік проектів-переможців по великих та малих проектах.

Слухали: члена Координаційної ради Рафальська О.П., яка запропонувала також внести рекомендацію щодо змін до Положення про бюджет участі.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зазначив, що запропоновану рекомендацію Рафальської О.П., має окремо надати, це повинна бути робоча група.

Слухали: члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка внесла пропозицію, що можемо рекомендувати затвердити перелік проектів, згідно рейтингового голосування станом на 12.10.2018 року.

Слухали: члена Координаційної ради Намесніка С.М., який наголосив на пункті 13.6. Перелік проектів-переможців загальноміського голосування затверджуються розпорядженням Житомирського міського голови відповідно до результатів голосування та поданими рекомендаціями Координаційної ради. Тобто зараз можемо надати одну рекомендацію або декілька, можливо окремо по великим та малим проектам.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування затвердження переліку по великим проектам.

Перелік великих проектів (70 % - 10 млн 653 тис 370 грн 51 коп)

№ з/п	Номер проекту	Назва проекту	ПІБ автора	Бюджет	Результати голосування
1	23	<u>Каскадні сходи до річки Кам'янки</u>	Онопрієнко Валерій Васильович	1500000	1386
2	62	<u>ФУТБОЛ ДЛЯ ВСІХ НА МАР'ЯНІВЦІ</u>	Ничипорчук Олена Юріївна	1499995	1180

3	48	<u>Перший в Житомирській області «Зелений лабіринт»</u>	Дяченко Володимир Васильович	1435000	1168
4	11	<u>Міському парку – нові атракціони</u>	Хренов Матвій Володимирович	950000	1026
5	41	<u>«Музей каменю Житомирщини»</u>	Кропивницький Микола Петрович	1500000	993
6	88	<u>«ДрагонСіті» - гребля на човнах «Дракон» у місті Житомирі</u>	Мороз Дмитро Михайлович	940500	969
7	21	<u>ВУЛИЧНЕ ВІДЕОСПОСТЕРЕЖЕННЯ В МІКРОРАЙОНІ МАЛІКОВА: “РАДІ ВАС БАЧИТИ!”</u>	Онопрієнко Вікторія Валеріївна	1499150	967
8	5	<u>Благоустрій прибудинкових територій</u>	Пархомець Вікторія Ігорівна	1000000	929
ВСЬОГО:				10 24 645,00 грн.	

Голосували: «За» - 5, «Утримався» – 1, «Проти» - 1.

Згідно Положення про бюджет участі пункт 4.9. Рішення на засіданні ухвалюються простою більшістю голосів від загального складу Координаційної ради, окрім голосів працівників виконавчих органів ради, які мають право дорадчого голосу. У разі рівного розподілу голосів, рішення головної Координаційної ради має вирішальне значення. Голова Координаційної ради Шелестюк А.М. голосував «ЗА».

Рішення прийнято.

Слухали: голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування затвердження переліку по малим проектам.

Перелік малих проектів (30% - 4 млн 565 тис 730 грн 22 коп)

№ з/п	Номер проекту	Назва проекту	ПІБ автора	Бюджет	Результати голосування
1	69	<u>Благоустрій стежки між Крошною та Вільським Шляхом (колишня Максютова)</u>	Ракович Анна Юріївна	500000	1150

2	24	<u>Алея здоров'я</u>	Онопрієнко Валерій Васильович	500000	1149
3	40	<u>Мрії дитини: "Спортляндія над Кам'янкою"</u>	Габрук Олена Вікторівна	412900	991
4	6	<u>Спорт у кожен двір (Бориса Тена, 104)</u>	Пархомець Вікторія Ігорівна	499977	927
5	28	<u>Територія здоров'я на Мальованці</u>	Сорокопуд Михайло Васильович	500000	901
6	73	<u>«Дитяча мрія» - облаштування дитячої зони у Мальованському сквері</u>	Кропивницьки й Микола Петрович	473100	880
7	26	<u>Декоративний фонтан на розі Небесної Сотні та Лятошинського «Лотос Небесної Сотні»</u>	Скворцова Аліса Михайлівна	401063	841
8	18	<u>Сучасна зупинка</u>	Лось Іван Володимирови ч	499217	837
9	38	<u>Зона відпочинку для мам з маленькими дітьми</u>	Хренов Матвій Володимирови ч	143000	779
10	8	<u>Архітектурне освітлення музичної школи №1 ім.Б. Лятошинського на Михайлівській</u>	Яремчук Євген Юрійович	399216	648
11	20	<u>«Єдина школа – єдина платформа»</u>	Реткова Анастасія Вадимівна	217717	575
ВСЬОГО:				4 546 190,00 грн.	

Голосували: «За» - 6, «Проти» - 1.

Рішення прийнято.

Голова Координаційної ради
з питань бюджету участі



А.М. Шелестюк

Секретар Координаційної ради
з питань бюджету участі

О.В. Ахмедова

