

**ПРОТОКОЛ № 22**  
**засідання Координаційної ради**  
**з питань бюджету участі**

*25 жовтня 2018 року*  
*17:00 год.*

**У засіданні взяли участь:** депутати міської та обласної рад, представники громадськості, автори проектів, представники ЗМІ та члени Координаційної ради з питань бюджету участі: 7 членів - від громадськості: Маньковська О.Ю., Намеснік С.М., Петренко Ю.Б., Рафальська О.П., Рошко О.І., Шевчук Г.О., Шелестюк А.М.

**Головуючий на засіданні:** голова Координаційної ради Шелестюк А.М.

Порядок денний

1. Обговорення заяви міського голови про анулювання результатів загальноміського голосування.
2. Перегляд, обговорення можливих порушень при голосуванні.
3. Звернення до міського голови.
4. Різне.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що зараз відбувається засідання Координаційної ради, кворум є, тобто достатньо 6-ти голосів, якщо ніхто не покине засідання, тоді можна вважати засідання легітимним. Запропоновано чотири питання порядку денного, але надійшло ще дві пропозиції від членів Координаційної ради, -

1. Обговорення заяви міського голови про анулювання результатів загальноміського голосування.
2. Розгляд заяв.
3. Перегляд, обговорення можливих порушень при голосуванні.
4. Звернення до міського голови.
5. Різне.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, що на засіданні не присутні всі члени Координаційної ради.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, що всі члени Координаційної ради дорослі люди і кожен знав чого вступав в Координаційну раду писавши мотиваційні листи.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, враховуючи минуле засідання Координаційної ради, де член Координаційної ради Рошко О.І. готовий був подати на суд, що його на засіданні до кінця не було, але записали його в протоколі, тому наголосила, якщо всі будуть до кінця засідання тоді кворум буде, раптом хтось покине тоді кворума не буде.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який наголосив, якщо раптом кворума до кінця не буде, просто зафіксуємо, що засідання відбулося, де з громадою міста обговорили проблемні питання. Відносно зауваження Рошка О.І., то протоколі минулого засідання все розписано, де він виходив і коли покинув засідання.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування порядок денний в заданій формі.

**Голосували:** «За» - 5, «Утримався» – 1

*Згідно Положення про бюджет участі пункт 4.9. Рішення на засіданні ухвалюються простою більшістю голосів від загального складу Координаційної ради, окрім голосів працівників виконавчих органів ради, які мають право дорадчого голосу. У разі рівного розподілу голосів, рішення головуючого Координаційної ради має вирішальне значення.*

*Голова Координаційної ради Шелестюк А.М. голосував «ЗА».*

**Порядок денний в цілому прийнятий.**

**По першому питанню порядку денного**

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зауважив, що є багато думок з цього приводу та суперечок, хотів би послухати думки всіх присутніх членів Координаційної ради. Чи дане рішення має юридичну силу, наскільки це нормально по відношенню до громади.

**Слухали:** громадську активістку Коцюбу І.Г., яка зауважила щодо того, що чи всі члени Координаційної ради, які приймають участь в засіданнях є членами територіальної громади міста Житомира, тому що бюджет участі саме міста Житомира.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зауважив, що насправді не перевіряв прописку будь-якого члена Координаційної ради, але це є функції управління по зв'язках з громадськістю та маємо говорити, що є певна довіра. На сьогоднішній день, якщо людина не є членом територіальної громади, тоді особа сама могла заявити, що таке відбувається.

**Слухали:** громадську активістку Коцюбу І.Г., яка зауважила, що згідно Положення про бюджет участі міста Житомира пункту. 4.19.3 Представники громадськості – члени територіальної громади міста Житомира обираються шляхом конкурсного відбору з числа кандидатів, що подали заяву на ім'я Житомирського міського голови щодо бажання представляти інтереси громади у складі Координаційної ради.

**Слухали:** члена Координаційної ради Рошка О.І., який запропонував Координаційній раді звернутися в юридичний департамент міської ради за роз'ясненням, - хто вважається членом територіальної громади. Щоб зараз не вигадували, що член територіальної громади має мати прописку житомирську чи вінницьку. Наголосив, що він дійсно прописаний у Вінницькій області, проживає в Житомирі вже багато років. По умовам конкурсу надавалися документи, що він проживає в місті Житомирі і є членом територіальної громади. Комісія в складі голів депутатських фракцій прийняла рішення, тому ще раз звернувся, щоб члени Координаційної ради підтримали ініціативу проголосувати, - звернутися в юридичний відділ з роз'ясненням чи згідно Положення про бюджет участі він має право займатися впровадженнями бюджету участі чи ні. По друге – правильно наголосила, що 18 жовтня він вийшов із зали з своєї власної волі, також не заперечив проти того, хто що вирішив. Але в рішенні від 18 жовтня про затвердження переліку проектів-переможців зафіксоване прізвище Рошка О.І., на той момент коли приймали дане рішення, в залі його не було. Тому запропонував в даному рішенні забрати його прізвище, або взагалі вважати рішення не дійсним. Також зазначив, що в Положенні про бюджет участі не має, що Координаційна рада своїм чисельним складом затвердити перелік тих проектів, які перемогли, тому хотів би застерегти і звернути увагу на Положення всіх членів Координаційної ради, представників депутатів та громадськість, тому що дуже зманіпульоване дане рішення. Після цього ним було подана заява на ім'я міського голови, що дане рішення не правомірне.

Звернувся ще раз до Координаційної ради, щоб винесли на голосування звернення до юридичного департаменту, - Чи має право Рошко О.І. займатися бюджетом участі в місті Житомирі?

**Слухали:** громадську активістку Коцюбу І.Г., яка зауважила, що згідно пункту 13.6 Положення про бюджет участі 13.6. Перелік проектів-переможців загальноміського голосування затверджуються розпорядженням Житомирського міського голови відповідно до результатів голосування та поданими рекомендаціями Координаційної ради.

**Слухали:** члена Координаційної ради Намесніка С.М., який також зауважив по пункту 4.20.2 Положення про бюджет участі, щодо місця реєстрації члена Координаційної ради, тому має сумніви щодо легітимності голосу члена Координаційної ради Рошка О.І.

**Слухали:** депутата міської ради Цимбалюк Л.В., яка зазначила, як голова фракції «Батьківщина» була присутня на конкурсному відборі членів Координаційної ради, може стверджувати, що не стояло питання, де хто прописаний, заслуховували лише про людину, її мотивація, а питання щодо прописки воно автоматично не стояло. Напевно всі розуміли, що в Координаційній раді не може бути не член територіальної громади, тому депутати не піднімали дане питання.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., про анулювання міським головою результатів загальноміського голосування. Міський голова

вважає, що голосування було не чесним і варте того, щоб анулювати результати. Зауважив, що партиципаторний бюджет - це та невеличка сума коштів і можливостей громади міста, коли громада може вирішувати щось сама. Коли розробляли Положення про бюджет участі по інших містах України, зараз є дві моделі, - це чиновницький бюджет і громадський бюджет, який мінімізує будь-який вплив будь-яких чиновників. В Положенні про бюджет участі прописано, що міський голова затверджує рішення або рекомендації Координаційної ради, так як Координаційна рада по факту є дорадчий орган, але до цих рекомендацій прислухається. Міський голова використав цю можливість не затверджувати перелік, насправді ми не розуміємо чи це вето, чи просто міський голова не буде підписувати розпорядження про перелік проектів-переможців загальноміського голосування. Якщо не має політичної волі, бажання у міського голови, це його рішення, поважає, він дане рішення. Але якщо не має бажання включати ці проекти в перелік, яка може бути потім реалізація. Маємо розуміти, що потім всі управління міської ради будуть реалізовувати ці проекти.

**Слухали:** члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка подякувала всім депутатам, які надали можливість громаді використати своє право скористатися відсотком загального бюджету на свої мрії. 2016 та 2017 рр. показала гарні проекти, і сьогодні у 2018 році дуже класні проекти були подані. 18 жовтня на засіданні Координаційної ради було прийнято рішення не знімати ті, голоси, які надав Фонд Східна Європа. Координаційна рада не вповноважена знімати якісь голоси, вона не є розробником сайту, не правоохоронні органи, Координаційна рада – це дорадчо-консультативний орган, які вирішує нормальні питання, а не конфліктні, навіть зараз громада проти Координаційної ради, деякі члени територіальної громади проти Координаційної ради. Зауважила, що члени Координаційної ради все зробили чесно, якщо ж є якість питання, тоді потрібно створювати робочі групи в складі депутатів, правоохоронних органів, нехай виявляють хто це зробив, точно що не члени територіальної громади і не члени Координаційної ради.

**Слухали:** члена Координаційної ради Рошка О.І., який наголосив, якщо підняли питання щодо того, що він не являється членом територіальної громади, тоді чи буде законно, якщо він буде голосувати.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зауважив Рошку О.І., що то як совість його вирішить і чи є в нього конфлікт інтересів.

**Слухали:** члена Координаційної ради Рошка О.І., який ще раз запропонував поставити на голосування пропозицію звернутись до юридичного департаменту з роз'ясненням чи може бути він членом Координаційної ради.

*До зали засідання прийшла член Координаційної ради Маньковська О.Ю.*

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування: звернутися до юридичного департаменту міської за роз'ясненням

щодо легітимності одного з членів Координаційної ради , - чи має він бути членом Координаційної ради.

**Голосували за поставлену пропозицію одногolosно «за» всі присутні члени Координаційної ради.**

**Слухали:** громадського активіста Тимофійенко Д.О., який зауважив, по заяві голови щодо анулювання результатів загальноміського голосування. Зазначив, що звертається багато житомирян та громадські організації, які проживають на території міста Житомира, у них виникає одне питання, - це голосування людей, які хочуть покращити місто. Наголосив, що в зверненні, яке буде сьогодні прийняте Координаційною радою потрібно відмінити, що громадяни міста та громадські організації радикально налаштовані, тому що це в першу чергу обмежує їх прямі права. Якщо голова Координаційної ради підтримає це, то вони згодні зібрати громадські організації та відвідати міського голову та пояснити, що прості люди мають право в цьому місті обирати не тільки депутатів, але й поліпшувати своє життя там де вони проживають.

**Слухали:** депутата міської ради Цимбалюк Л.В., яка наголосила, вважає не правильним, що міський голова має відмінити подібне рішення, це її особиста думка, тому що за це проголосувало 12 тис. житомирян. По друге, на сьогоднішній день, депутати ще не приймали і не приймають ніякого рішення, так якщо не буде підписане розпорядження міським головою, але якщо це буде винесене на сесію, то вірять, що депутати підтримають громаду.

**Слухали:** автора проекту №28 Сорокопуда М.В., який зазначив, що автори проектів написали заяву на ім'я голови міської ради, щодо прийнятого ним рішення, - що це рішення є незаконне, юридично не обґрунтоване, не надано ніяких доказів по студентам, яких привели на голосування примусово.

**Слухали:** депутата міської ради Цимбалюк Л.В., яка зауважила, чи є вже підписаний лист міським головою на Координаційну раду щодо того, що він відмінює результати голосування. Також наголосила, що Координаційна рада зараз мала би прийняти якусь рекомендацію, витребувати розпорядження від міського голови підписане або не підписане і тоді у Координаційної ради з'являються мотиви з якими ви можете звертатися далі.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зауважив, що 12 жовтня ним була написана заява на ім'я міського голови, секретаря міської ради та на управління по зв'язках з громадськістю, де він просив надати інформацію про можливі порушення Положення про бюджет участі в місті Житомирі під час загальноміського голосування. Від міської ради отримав лист від Фонду Східна Європа про можливі порушення по незареєстрованим, більше нічого не отримував від міської ради.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, що за декілька годин до того, як міський голова мав зробити заяву, що він накладає вето на

результати голосування, вона написала заяву на його ім'я, щоб надати факти підтвердження підвозу, підкupu людей під час загальноміського голосування. Зазначила, що неодноразово її звинувачували у лобіюванні того чи іншого проекту, що вона представляє інтереси депутатів. Наголосила, що вона відстоює інтереси тільки громади. Зауважила, що вже 2 жовтня були порушення в системі щодо ходу голосування, але ніяких кроків ніхто не робив, щоб щось змінити. Робили також зауваження модератору чому в офлайн голосуванні не прописані були години, і не зрозуміло взагалі скільки було ключів доступу по голосуванню на місцях супроводу.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зазначив, що голова Координаційної ради обирається членами Координаційної ради і якщо в Шевчук Г.О. є якісь претензії та недовіра до голови, то можемо хоч зараз зняти голову і обирайте нового голову.

**Слухали:** депутата обласної ради Кропивницького В.М., який зазначив, що зі сторони добре видно, що члени Координаційної ради стараються робити свою роботу, і сьогодні громада чекає від членів Координаційної ради згуртованості і чіткості думок. Маєте проявити свою чітку позицію.

**Слухали:** членна Координаційної ради Рафальську О.П., яка зазначила, що їй також прикро, що на результати голосування було накладено вето, але разом з тим, як член Координаційної ради розуміє, що на попередньому засіданні не прийняли спільного рішення на рахунок об'єктивно підтверджених даних тих проголосованих голосів, які не зареєстровані в місті Житомирі є підтвердження Фонду Східна Європа, якби було інших багато фактів, які не підтвердженні, тому що це слова, думки, тому голосувала на Координаційній раді минулого разу і зараз, якби голоси які були б зняти, дали б шанс потенційним переможцями, колосальних змін не було. На жаль така неузгодженість між членами Координаційної ради при прийнятті рішення і стала такою причиною таких кардинальних рішень міського голови.

**Слухали:** члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зазначив, що в деякому сенсі погоджується з міським головою, тому що члени Координаційної ради прийняли поспішне рішення. Мали б отримати апеляційні заяви раніше, детально з ними ознайомитись, а тільки далі прийняти виважене рішення. Також зазначив, що згідно Положення про бюджет участі, дається два дві на прийняття рішення та п'ять днів, щоб подати апеляційну заяву, ніде не прописано строки розгляду цих апеляційних заяв.

Також наголосив, для того, щоб збирати Координаційну раду потрібно спочатку ознайомити з усіма документами, які підлягають розгляду.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюк А.М., який нагадав про минуле засідання, коли запитував про всі варіанти рішень, від Намесніка С.М. не надходило даного рішення.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка наголосила про 1068 голосів, які мали знімати, просила показати їй даний список, але наскільки відомо, що тільки 24 жовтня голова Координаційної ради побачив ці списки.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюк А.М., який наголосив, що насправді бачив ці списки з голосами з Рафальською О.П. та Ожеговою Н.Ф. Досить ретельно переглянули дані додатки, в одному списку вказані проекти та прізвища осіб коли вони проголосували, інший додаток – це прізвища, ім'я та по батькові особи та її місце реєстрації. В останній день голосування, а саме 10 жовтня жодна людина не проголосувала, тобто розробники зреагували на дану проблему.

**Слухали:** громадську активісту Коцюбу І.Г., яка звернулась до голови Координаційної ради, який в свою чергу нехай звернеться до міського голови, щоб він відізвав своє передчасне рішення і вже по факту того, що сьогодні буде прийнято членами Координаційної ради оголосив своє рішення.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила, що в Положенні про бюджет участі не має чіткого визначення для студентів, як вони можуть голосувати.

**Слухали:** члена Координаційної ради Намесніка С.І., який зауважив, по минулому році, коли були проблеми по голосуванню через електронну пошту, була створення робоча група по вирішенню даного питання. Запропонував для того, щоб зробити виважене рішення потрібно Додаток 1 та Додаток 2 надати членам Координаційної ради на електронну пошту для детального вивчення.

**Слухали:** депутата міської ради Цимбалюк Л.В., яка запропонувала членам Координаційної ради звернутися до міського голови із заявою, що Координаційна рада зробила поспішне рішення щодо результатів голосування та надати термін часу для вивчення всіх проблемних питань. Також нехай міський голова надасть Координаційній раді лист зі своєю офіційною позицією щодо результатів голосування.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування звернутись до міського голови з проханням письмово надати Координаційній раді обґрунтування прийнятого ним рішення.

**Слухали:** члена Координаційної ради Шевчук Г.О., яка зауважила Шелестюку А.М., щоб в заяві до міського голови було написано, якого саме числа члени Координаційної ради ознайомились з Додатками 1 та 2, які були надані Фондом Східна Європа.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який повідомив, що він ці додатки бачив раніше, але детально не вивчав їх.

**Слухали:** члена Координаційної ради Петренко Ю.Б., яка зачитала підготовлене звернення до міського голови від членів Координаційної ради.

**Слухали:** члена Координаційної ради Намесніка С.М., який зауважив, що зараз не буде голосувати ні «за», ні «проти» за будь-які рішення поки не ознайомиться з усіма документами, а саме: Додаток 1, Додаток 2 та всі інші документи.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який зачитав пропозицію Намесніка С.М., а саме: звернутись до управління по зв'язках з громадськістю, щоб вони відправили кожному члену Координаційної ради на електронну пошту Додаток 1 та Додаток 2, який був наданий Фондом Східна Європа.

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який поставив на голосування зачитане звернення Петренко Ю.Б.

**Голосували:** «За» - 3, «Утримався» – 4

**Рішення не прийнято.**

*Рафальська О.П. покинула засідання.*

**Слухали:** голову Координаційної ради Шелестюка А.М., який ще раз поставив на голосування звернення до міського голови зачитане Петренко Ю.Б. взяти за основу, але зі змінами та пропозицію Намесніка С.М., щоб надати для ознайомлення членам Координаційної ради документи (Додаток 1 та Додаток 2) надані Фондом Східна Європа.

**Голосували:** «За» - 5, «Утримався» – 1

*Згідно Положення про бюджет участі пункт 4.9. Рішення на засіданні ухвалюються простою більшістю голосів від загального складу Координаційної ради, окрім голосів працівників виконавчих органів ради, які мають право дорадчого голосу. У разі рівного розподілу голосів, рішення головуючого Координаційної ради має вирішальне значення.*

*Голова Координаційної ради Шелестюк А.М. голосував «ЗА».*

**Рішення прийнято.**

Голова Координаційної ради  
з питань бюджету участі



А.М. Шелестюк