

ПРОТОКОЛ  
засідання конкурсної комісії  
конкурсного відбору на посаду директора  
комунальної установи «Третій інклюзивно-ресурсний центр»  
Житомирської міської ради

від 22.04.2019 року  
11.00. год.

м. Житомир  
(Житомирська міська рада, каб. 345)

№ 4

Голова комісії Краснопір В.В.

Заступник голови комісії Арендарчук В.В.

Секретар Кухарчук Т.Є.

Члени комісії Котенко П.П., Кваснов П.С., Мельничук М.С.

Запрошені: Ковтуненко С.А., заступник директора департаменту освіти Житомирської міської ради – начальник відділу з питань забезпечення життєдіяльності закладів освіти;  
Варгалюк О.С., завідувач амбулаторії загальної практики-сімейної медицини № 16 КУ«Центр ПМСД» ЖМР;  
Упір І.І., начальник відділу організаційної роботи департаменту соціальної політики ЖМР;  
Чугаєвська Т.С., голова Житомирської міської організації Профспілки працівників освіти і науки України.

Присутні: члени конкурсної комісії, запрошені з правом дорадчого голосу,  
Слободянюк Н.О.

Відсутні: -

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про проведення співбесіди з кандидатами на посаду директора комунальної установи «Третій інклюзивно-ресурсний центр» Житомирської міської ради.
2. Про обговорення з членами конкурсної комісії з правом дорадчого голосу співбесіди кандидата на посаду директора комунальної установи «Третій інклюзивно-ресурсний центр» Житомирської міської ради.
3. Про визначення конкурсною комісією результатів співбесіди кандидатів на посаду директора комунальної установи «Третій інклюзивно-ресурсний центр» Житомирської міської ради.

До початку роботи голова конкурсної комісії Краснопір В.В. звернулася до членів конкурсної комісії щодо надходження 22.04.2019 року о 10.23. год. до міської ради звернення від Марчук Л.О. Ознайомила присутніх із копією звернення та наголосила на те, що відповідно до вимог діловодства неможливо винести без резолюції на розгляд цього звернення конкурсною комісією по суті.

### ВИСТУПИЛИ:

Кваснов П.С., який зауважив на те, що немає підстав переносити конкурсний відбір та запропонував проводити співбесіду.

Краснопір В.В., яка поставила на голосування питання щодо продовження конкурсного відбору - співбесіди.

### Результати голосування:

«за» - 6 (шість),  
«проти» - 0 (нуль),  
«утримались» - 0 (нуль).

Краснопір В.В., яка звернула увагу на те, що конкурс є відкритим і прозорим, вся інформація, що стосується конкурсу висвітлюється на веб-сайті Житомирської міської ради та доводиться до відома кандидатам. Присутність Слободянюк Н.О. можлива, але без відео- та аудіофіксації.

Арендарчук В.В., який наголосив на те, що присутність Слободянюк Н.О. на підтримку одного із кандидатів, а саме: Марчук Л.О. є упередженим ставленням і по суті означає спробу зриву конкурсного відбору та може розцінюватися у подальшому як тиск на роботу комісії.

Краснопір В.В., яка поставила пропозицію Слободянюк Н.О. щодо її присутності на співбесіді на голосування без відео- та аудіофіксації.

Результати голосування:

«за» - 6 (шість),  
«проти» - 0 (нуль),  
«утримались» - 0 (нуль).

Кваснов П.С., який запропонував перенести засідання конкурсної комісії на 14.15. год., щоб не порушити права учасників та членів конкурсної комісії на обідню перерву.

Результати голосування:

«за» - 6 (шість),  
«проти» - 0 (нуль),  
«утримались» - 0 (нуль).

**ВИРІШИЛИ:**

Провести співбесіду з кандидатами на посаду директора комунальної установи «Третій інклюзивно-ресурсний центр» Житомирської міської ради після перерви о 14.15 год.

Запрошені кандидати проінформовані щодо проведення співбесіди після перерви о 14.15. год.

Продовження засідання конкурсної комісії о 14.15. год.

Краснопір В.В., яка проінформувала, що надійшло звернення Слободянюк Н.О. про її присутність на співбесіді та ведення відеозйомки.

Запросила директора юридичного департаменту міської ради Черниша Є.М. щодо надання роз'яснення з приводу ведення аудіозапису, відеозйомки та присутності під час засідань конкурсної комісії осіб, які представляють громадські організації, та участь окремих громадян.

**ВИСТУПИЛИ:**

Черниш Є.М., який надав роз'яснення про те, що чинним Положенням про конкурсний відбір на посаду директора інклюзивно-ресурсного центру Житомирської міської ради, затвердженим рішенням міської ради від 26.06.2018 № 1043 (далі- Положення), вказані питання не врегульовані, а тому всі ці питання, що виникають під час засідань конкурсної комісії, розглядаються та вирішуються нею шляхом голосування. При внесенні змін та доповнень у Положення буде розглянуто питання щодо аудіозапису та відеозйомки.

Арендарчук В.В., який наголосив на те, що Слободянюк Н.О. присутня на співбесіді без права голосу та втручання в роботу комісії.

Краснопір В.В., яка поставила на голосування питання присутності Слободянюк Н.О. під час співбесіди і повідомила про те, що Слободянюк Н.О. не має право тиснути на комісію, втручатися в її роботу, здійснювати без згоди членів конкурсної комісії та присутніх учасників конкурсу аудіо-, відеозйомку, що може заважати учасникам конкурсу під час співбесіди та створювати додатково нервово-емоційне напруження, що може бути приводом для оскарження ними результатів співбесіди.

Результати голосування:

«за» - 6 (шість),  
«проти» - 0 (нуль),  
«утримались» - 0 (нуль).

**ВИРІШИЛИ:**

Погодити присутність Слободянюк Н.О. на співбесіді без здійснення аудіо-, відеозйомки.

**1. СЛУХАЛИ:**

Краснопір В.В., яка проінформувала щодо порядку проведення співбесіди (до 30 хвилин на запитання конкурсної комісії та відповіді кандидата) та його подальшого оцінювання.

Для проведення співбесіди секретарем конкурсної комісії запрошено кандидата Баранівську Н.М.

**ВИСТУПИЛИ:**

Краснопір В.В., Арендарчук В.В., Ковтуненко С.А., Чугаєвська Т.С., Кухарчук Т.Є., Кваснов П.С., Котенко П.П., Мельничук М.С., які поставили питання щодо особистих якостей, досягнень; бачення роботи, основних завдань, принципів здійснення діяльності інклюзивно-ресурсного центру; форми власності КУ «ТІРЦ» ЖМР; механізм укладання колективного договору, дії керівника при змінах істотних умов праці працівників, формування команди; методики роботи з дітьми аутистами; знань понять «емоційні періоди», «когнітивність» та «когнітивний дисонанс».

Баранівська Н.М., яка виступила з власним баченням щодо організації роботи КУ «ТІРЦ» ЖМР та надала друковані матеріали для ознайомлення членам конкурсної комісії та запрошеним з правом дорадчого голосу і відповіла на запитання.

Для проведення співбесіди секретарем конкурсної комісії запрошено кандидата Марчук Л.О.

#### ВИСТУПИЛИ:

Краснопір В.В., Арендарчук В.В., Ковтуненко С.А., Чугаєвська Т.С., Кухарчук Т.Є., Кваснов П.С., Котенко П.П., Мельничук М.С., які поставили питання щодо особистих якостей, досягнень; бачення роботи, основних завдань, принципів здійснення діяльності інклюзивно-ресурсного центру; форми власності КУ «ТІРЦ» ЖМР; механізм укладання колективного договору, дії керівника при змінах істотних умов праці працівників, формування команди; методики роботи з дітьми аутистами; знань понять «емоційні періоди», «когнітивність» та «когнітивний дисонанс».

Марчук Л.О., яка відповіла на запитання членів конкурсної комісії та запрошених з правом дорадчого голосу.

Для проведення співбесіди секретарем конкурсної комісії запрошено кандидата Самолюк К.В.

#### ВИСТУПИЛИ:

Краснопір В.В., Арендарчук В.В., Ковтуненко С.А., Чугаєвська Т.С., Кухарчук Т.Є., Кваснов П.С., Котенко П.П., Мельничук М.С., які поставили питання щодо особистих якостей, досягнень; бачення роботи, основних завдань, принципів здійснення діяльності інклюзивно-ресурсного центру; форми власності КУ «ТІРЦ» ЖМР; механізм укладання колективного договору, дії керівника при змінах істотних умов праці працівників, формування команди; методики роботи з дітьми аутистами; знань понять «емоційні періоди», «когнітивність» та «когнітивний дисонанс».

Самолюк К.В., яка відповіла на запитання членів конкурсної комісії, запрошених з правом дорадчого голосу та презентувала власний досвід роботи із дітьми з особливими потребами, застосовуючи фотоматеріали.

Краснопір В.В., яка на завершення співбесіди зверталася до кожного кандидата із запитаннями щодо зауважень, пропозицій по процедурі проведення співбесіди. Ніхто із кандидатів зауважень не висловив.

Після проведення співбесіди з усіма кандидатами у роботі конкурсної комісії було оголошено перерву 10 хв.

#### 2. СЛУХАЛИ:

Краснопір В.В., яка запросила долучитися до обговорення співбесіди кандидатів членів конкурсної комісії, у тому числі і членів комісії з правом дорадчого голосу.

Звернула увагу на те, що було проголосована присутність Слободянюк Н.О. тільки на час проведення співбесіди згідно з поданою заявою. Поставила на

голосування питання подальшої присутності Слободянюк Н.О. під час обговорення співбесіди та підрахунків результатів оцінювання.

Результати голосування:

«за» - 0 (нуль),  
«проти» - 6 (шість),  
«утримались» - 0 (нуль).

**ВИРІШИЛИ:**

Не погоджувати подальшу присутність Слободянюк Н.О. під час обговорення співбесіди та підрахунків результатів оцінювання.

Відбулося обговорення співбесіди кандидатів.

**ВИСТУПИЛИ:**

Арендарчук В.В., який акцентував увагу на необхідній об'єктивній оцінці особистих якостей кандидатів, досвіду роботи в інклюзивній освіті, практичних знань як фахівця, так і керівника.

Ковтуненко С.А., яка зауважила про необхідність зваженої оцінки особистих якостей та знань як керівника, вміння співпрацювати з батьками дітей з особливими освітніми потребами.

Чугаєвська Т.С., яка наголосила на тому, що директору КУ «ТІРЦ» ЖМР як управлінцю важливі як професійні знання, досвід роботи, власні досягнення, так і особисті якості.

Кухарчук Т.Є., яка проінформувала про те, що на підставі наданих бланків для оцінювання співбесіди від членів конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: кандидати Баранівська Т.М. та Самолюк К.В. виявили високий (оптимальний) рівень, кандидат Марчук Л.О. виявила задовільний (допустимий) рівень.

**3. СЛУХАЛИ:**

Краснопір В.В., яка запропонувала членам конкурсної комісії надати результати індивідуальних оцінок співбесіди (відомість про результати співбесіди) кандидатів Баранівської Н.М., Марчук Л.О., Самолюк К.В. для узагальнення до лічильної комісії.

**ВИСТУПИЛИ:**

Кваснов П.С., який проінформував про те, що за підрахунками лічильної комісії, середній загальний бал із 50 можливих балів кандидатів за результатами співбесіди відповідно становить:

Баранівської Н.М. – 38,7 балів,  
Марчук Л.М. – 25,5 балів,  
Самолюк К.В. – 39,2 бали.

Краснопір В.В., яка запропонувала визнати оголошені результати співбесіди кандидатів.

Результати голосування:  
«за» - 6 (шість),  
«проти» - 0 (нуль),  
«утримались» - 0 (нуль).

**ВИРІШИЛИ:**

1. Визнати результати співбесіди кандидатів:

Баранівської Н.М. – 38,7 балів,  
Марчук Л.М. – 25,5 балів,  
Самолюк К.В. – 39,2 бали.

2. Лічильній комісії (Кваснов П.С., Мельничук М.С.) підготувати інформацію щодо підсумкового рейтингу кандидатів Баранівської Н.М., Марчук Л.О., Самолюк К.В. на наступне засідання конкурсної комісії 23.04.2019 року.

Голова комісії \_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ В.В. Краснопір

Заступник голови комісії \_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ В.В. Арендарчук

Члени комісії  
\_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ П.С. Кваснов  
\_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ П.П. Котенко  
\_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ М.С. Мельничук

Секретар комісії \_\_\_\_\_ підпис існує \_\_\_\_\_ Т.Є. Кухарчук