

ПРОТОКОЛ
засідання конкурсної комісії
конкурсу на посаду директора
загальноосвітньої школи I-III ступенів № 7
імені В.В. Бражевського (далі - ЗОШ № 7)

від 28.05.2019 року
17.00 год.

м. Житомир
(Житомирська міська рада, каб. 345)

№ 1

Голова комісії Місюрова М.О.

Заступник голови комісії Арендарчук В.В.

Секретар Кухарчук Т.Є.

Члени комісії

- Кваснов П.С. - юрисконсульт бухгалтерської служби департаменту освіти Житомирської міської ради
- Бохан М.А. - директор Житомирської гуманітарної гімназії № 1
- Величко О.Ю. - директор загальноосвітньої школи I-III ступенів № 10 м. Житомира
- Кононенко Ж.В. - директор Житомирської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 5
- Сервачук М.В. - директор Житомирської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 17
- Кулішова О.В. - вчитель початкових класів ЗОШ № 7
- Радкевич В.Ю. - вчитель історії та правознавства ЗОШ № 7
- Сафонюк С.О. - вчитель математики ЗОШ № 7
- Ставінська Н.В. - вчитель предмета «Основи здоров'я» ЗОШ № 7
- Бордюг О.І. - представник від батьків ЗОШ № 7
- Нікончук Ф.М. - представник від батьків ЗОШ № 7
- Слободянюк Н.О. - представник від батьків ЗОШ № 7
- Юшкевич Т.В. - представник від батьків ЗОШ № 7

Присутні: 14

Відсутні: 2

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про ознайомлення з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.
2. Про обрання лічильної комісії.
3. Про можливу участь у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.
4. Про організацію проведення перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти (письмове тестування) та організацію проведення письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками.
5. Про організацію проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації.
6. Про обговорення форм бланків відомостей про результати письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації та загального результату (підсумкового рейтингу).

1. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка ознайомила членів конкурсної комісії з Положенням про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395 (далі- Положення).

Звернула увагу на основні вимоги проведення конкурсу (прозорість, об'єктивність, неупередженість роботи конкурсної комісії; порядок проведення конкурсу) та на неухильне дотримання вимог Положення.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Неухильно дотримуватися вимог Положення про конкурс керівників закладів загальної середньої освіти Житомирської міської об'єднаної територіальної громади (нова редакція), затвердженого рішенням Житомирської міської ради від 23.04.2019 року № 1395.

2. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка повідомила про те, що для роботи конкурсної комісії необхідно обрати лічильну комісію.

Запропонувала обрати лічильну комісію у складі 3-х осіб, по одному представнику від керівників закладів освіти, трудового колективу та батьків ЗОШ № 7.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИСТУПИЛИ:

1. Сервачук М.В., яка запропонувала від директорів кандидатуру – Кононенко Ж.В.

2. Ставінська Н.В., яка запропонувала від трудового колективу ЗОШ № 7 – Сафонюк С.О.

3. Бордюг О.І., яка запропонувала від батьківської громади ЗОШ № 7 – Юшкевич Т.В.

4. Кухарчук Т.Є., яка запропонувала проголосувати за висунуті кандидатури списком.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Лічильну комісію обрати у складі трьох осіб.

2. Персональний склад лічильної комісії:

- Кононенко Ж.В., директор ЗОШ № 5;

- Сафонюк С.О., вчитель математики ЗОШ № 7,

- Юшкевич Т.В., представник батьківської громади ЗОШ № 7.

3. СЛУХАЛИ:

Місюріву М.О., яка звернула увагу на пункт 12.4. Положення щодо можливої участі у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу: представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено

діяльність і ті, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста; експертів у сфері загальної середньої освіти.

Зазначила, що до складу конкурсної комісії увійшли представники: батьківської громадськості, трудового колективу ЗОШ № 7, керівників закладів загальної середньої освіти міста, представників департаменту освіти та Житомирської міської ради, які відображають всебічний підхід до відбору керівника.

ВИСТУПИЛИ:

1. Арендарчук В.В., який надав пропозицію: вирішувати питання залучення у роботі конкурсної комісії з правом дорадчого голосу представників громадських об'єднань по мірі надходження пропозицій (звернень) від них, на підставі поданих ними документів шляхом відкритого голосування членами конкурсної комісії.

Наголосив звертати увагу на документи, що мають підтверджувати діяльність у сфері загальної середньої освіти міста, представників громадських об'єднань (статутів тощо) та експертів у сфері загальної середньої освіти.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Визначити можливість участі представників громадських об'єднань, установчими документами яких передбачено діяльність і тих, що фактично проводять свою діяльність у сфері загальної середньої освіти міста, та експертів у сфері загальної середньої освіти при наявності відповідних звернень та представлених документів, що підтверджують статус і діяльність у сфері загальної середньої освіти, шляхом голосування на початку засідання конкурсної комісії.

4. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка проінформувала щодо організації проведення: перевірки знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти (письмове тестування) відповідно до вимог підпункту 15.1.1. пункту 15.1. та підпункту 15.2.1. пункту 15.2 Положення та перевірки професійних компетентностей, що відбуваються шляхом письмового вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками: одне завдання – з питань загальної середньої освіти, друге – з питань трудового законодавства; відповідно до вимог підпункту 15.1.2. пункту 15.1. та підпунктів 15.2.2.-15.2.3. пункту 15.2 Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка наголосила на те, що перелік із 205 питань на перевірку знань чинного законодавства України у сфері загальної середньої освіти за шістьма основними розділами, оприлюднений на веб-сайті Житомирської міської ради та надається кандидатам при поданні документів на участь у конкурсі. Кожне питання письмового тестування передбачає одну правильну відповідь. Оцінювання письмового тестування здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.1. пункту 15.3. Положення.

Переможцем не може бути визначено кандидата, який за підсумками оцінювання етапу тестування набрав менше 7 балів (п.п. 15.3.1.1. Положення).

Запропонувала щодо складу 100 питань письмового тестування по розділах: 20 питань (знання Конституції України), 25 питань (знання Закону України «Про освіту»), 25 питань (знання Закону України «Про загальну середню освіту») питань, 10 питань (знання Закону України «Про запобігання корупції»), 8 питань (знання Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»), 12 питань (знання Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року) та запитала щодо пропозицій.

2. Величко О.Ю., який запропонував при формуванні 100 питань для письмового тестування по можливості обрати частину питань із переліку, наведеного у додатку до пункту 15.2. Положення, що не були наданні кандидатам на попередніх конкурсах.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо формування 100 питань для проведення письмового тестування з урахуванням пропозицій.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

3. Кухарчук Т.Є., яка проінформувала про те, що зразок ситуаційного завдання наведений у підпункті 15.2.2. пункту 15.2. Положення. Оцінювання ситуаційних завдань здійснюється відповідно до вимог підпункту 15.3.2. пункту 15.3. Положення.

Переможцем не може бути визначено кандидата, який за підсумками оцінювання етапу вирішення ситуаційного завдання набрав менше 5 балів (п.п. 15.3.2.1. Положення).

Внесла пропозицію для всіх кандидатів надавати два однакових за змістом ситуаційних завдання шляхом вибору із загальної кількості ситуаційних завдань.

Запропонувала визначитися із загальною кількістю ситуаційних завдань за двома напрямками (знання законодавства і нормативних документів з питань

загальної середньої освіти і трудового законодавства) та тривалістю для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання.

4. Сервачук М.В., яка запропонувала розробити по 20 ситуаційних завдань за напрямками - загальної середньої освіти та трудового законодавства.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо розробки у загальній кількості 40 ситуаційних завдань (по 20 за напрямками) та надання для всіх кандидатів двох однакових за змістом ситуаційних завдань.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

5. Місюрова М.О., яка запропонувала надавати на письмове тестування і письмове вирішення ситуаційного завдання за двома напрямками до 90 хв.

Відбулося обговорення даної пропозиції.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо тривалості для надання відповідей конкурсантами на письмове тестування та письмове вирішення ситуаційного завдання до 90 хв.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є. сформував із переліку питань, оприлюднених у додатку до підпункту 15.2.1. Положення 100 питань для проведення письмового тестування з урахуванням пропозицій.
2. Кухарчук Т.Є. сформував по 20 письмових ситуаційних завдань за двома напрямками (загальна середня освіта, трудове законодавство) і подати на наступне засідання комісії на затвердження.
3. Надавати конкурсантам до 90 хв. для відповідей на питання письмового тестування (100 питань) та розв'язання письмових ситуаційних завдань (2 ситуації).

5. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка проінформувала щодо організації проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної

середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, у відповідності до вимог підпункту 15.1.3. пункту 15.1. та підпунктів 15.3.3. – 15.3.4. пункту 15.3. Положення.

В обговоренні щодо організації проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти, а також надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії, в тому числі щодо проведеної презентації, взяли участь Арендарчук В.В., Величко О.Ю., Сафонюк С.О., Сервачук М.В., Кухарчук Т.Є., Місюрлова М.О., Нікончук Ф.М., Радкевич В.Ю.

ВИСТУПИЛИ:

1. Місюрлова М.О., яка висловила пропозицію надати можливість кандидатам презентувати перспективний план розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв.; для надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії - до 30 хв.

Результати голосування:

«за» - 13 (тринадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 1 (один).

2. Арендарчук В.В., який запропонував надати кандидату на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у формі виступу (до 30 хв.), але якщо презентація відбудеться за 15 хв., то час на запитання щодо проведеної презентації, а також загальних питань щодо професійної компетентності кандидата буде становити - 45 хв. Загальний час становить - 60 хв.

Місюрлова М.О. поставила на голосування пропозицію щодо загального часу на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у формі виступу (до 30 хв.) і надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії - 60 хв.

Результати голосування:

«за» - 1 (один),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 13 (тринадцять).

3. Сафонюк С.О., який запропонував не обмежувати кількість питань по проведеній презентації і їх ставити першочерговими, а загальні питання щодо професійної компетентності кандидата ставити однакові і не більше 4-х питань від всіх членів конкурсної комісії.

Місюрова М.О. поставила на голосування пропозицію Сафонюка С.О.

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. Надати кандидатам на презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти у довільній формі виступу до 30 хв. та для надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії до 30 хв.
2. Першочерговими ставити питання по проведеній презентації, не встановлюючи обмежень по кількості запитань.
3. Загальні питання щодо професійної компетентності кандидата ставити однакові для всіх кандидатів і не більше 4-х питань від всіх членів конкурсної комісії.

6. СЛУХАЛИ:

Місюрову М.О., яка запропонувала на обговорення розроблені бланки відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу) з урахуванням змін та доповнень відповідно до Положення.

ВИСТУПИЛИ:

1. Кухарчук Т.Є., яка прокоментувала форму бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), та зміни і доповнення в них.

Відбулося обговорення.

Місюрова М.О. поставила на голосування щодо визначення форм бланків відомостей для відповідей та оцінювання результатів письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу).

Результати голосування:

«за» - 14 (чотирнадцять),
«проти» - 0 (нуль),
«утримались» - 0 (нуль).

ВИРІШИЛИ:

1. При фіксуванні результатів використовувати форми бланків відомостей для відповідей та оцінювання письмового тестування, письмового вирішення ситуаційного завдання, презентації перспективного плану розвитку закладу, надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії та загального результату (підсумкового рейтингу), наведених у додатках 1-7:

- бланк для відповідей на письмове тестування (додаток 1);
- відомість про результати письмового тестування (додаток 2);
- відомість про результати письмового вирішення ситуаційного завдання (додаток 3);
- відомість індивідуального оцінювання публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти та надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії (для кожного члена конкурсної комісії окремо) (додаток 4);
- зведена відомість середніх балів за публічну та відкриту презентацію перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 5);
- зведена відомість середніх балів за надання відповідей на запитання членів конкурсної комісії після проведення публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти (додаток 6);
- підсумковий рейтинг кандидатів на посаду директора загальноосвітньої школи I-III ступенів № 7 імені В.В. Бражевського (додаток 7).

Голова комісії _____ підпис існує _____ М.О. Місюрова

Заступник голови комісії _____ підпис існує _____ В.В. Арендарчук

Члени комісії _____ підпис існує _____ М.А. Бохан

_____ підпис існує _____ М.В. Сервачук

_____ підпис існує _____ Ф.М. Нікончук

_____ підпис існує _____ О.В. Кулішова

_____ підпис існує _____ С.О. Сафонюк

_____ підпис існує _____ В.Ю. Радкевич

_____ підпис існує _____ Ж.В. Кононенко

_____ підпис існує ___ Н.В. Ставінська

_____ підпис існує ___ О.І. Бордюг

_____ підпис існує ___ Т.В. Юшкевич

_____ підпис існує ___ О.Ю. Величко

Секретар комісії

_____ підпис існує ___ Т.Є.Кухарчук